



Warszawa, dnia 12-04-2013r.

Do Wykonawców
biorących udział
w postępowaniu o udzielenie zamówienia
publicznego w przedmiocie:
**„Dostawę fabrycznie nowych materiałów
eksploatacyjnych
do drukarek komputerowych, faksów i
urządzeń wielofunkcyjnych
dla Instytutu Historii im. T. Manteuffla
PAN”**
214/IH/PN/4/2013

W związku z pytaniem Wykonawcy, Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt.1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz. U.z 2010, Nr 113 poz. 759 ze zm.) udziela następującej odpowiedzi:

Pytanie:

Pytanie dot. rozdziału VI SIWZ:

Zamawiający określa w treści rozdziału:

„W przypadku zaoferowania w ofercie produktów równoważnych w celu potwierdzenia, że odpowiadają one wymaganiom określonym jak dla produktu oryginalnego, zamawiający w trakcie oceny ofert może wezwać wykonawców do przedłożenia następujących dokumentów:

Raporty z testów przeprowadzone przez jednostkę niezależną od producenta-importera i wykonawcy uprawnioną do oceny zgodności w oparciu o normę:

IEC 19752 dla monochromatycznych urządzeń i drukarek laserowych

IEC 19798 dla kaset z tonerem do laserowych drukarek kolorowych

IEC 24712 dla kolorowych kartridży atramentowych

IEC 24711 dla naboików w kolorze czarnym do drukarek atramentowych”.

Powołując się na te normy w cytowanym zapisie Zamawiający informuje, jakiego standardu jakościowego i wydajnościowego dla materiałów oczekuje. Natomiast brak wymogu złożenia dokumentacji do zaoferowanych materiałów równoważnych uniemożliwia jednak Zamawiającemu, jak również innym oferentom biorącym udział w postępowaniu, zweryfikowanie ofert na etapie ich oceny i rozpatrywania pod kątem równoważności z materiałami oryginalnymi, spełniania norm wydajności oraz prawdziwości złożonego oświadczenia woli, jakim jest oferta. Oczywiście Zamawiający może wezwać do przedłożenia tych dokumentów, ale rezygnując z wymogu ich dołączenia do oferty ułatwia niejako złożenie ofert także firmom, które są nierzetelne. Albowiem firmy, które złożą ofertę, mogą nie posiadać wspomnianych dokumentów i widząc zapis

o tylko „możliwości wezwania wykonawców do przedłożenia dokumentów”, taki nieuczciwy wykonawca może liczyć na łut szczęścia i brak takiego wezwania ze strony Zamawiającego.

Natomiast w przypadku umieszczenia w SIWZ wymogu dołączenia dokumentów, Zamawiający już po złożeniu ofert widzi, która firma złożyła, a która nie złożyła wspomnianych dokumentów- ma więc ułatwioną ocenę ofert. Oczywiście brak w dokumentacji oferenta, dokumentu wymaganego przez SIWZ nie zamyka oferentowi drogi do ubiegania się o zamówienie, albowiem Zamawiający może wezwać go do uzupełnienia brakującej dokumentacji.

Pragniemy zauważyć, że także aktualny formularz ofertowy nie zabezpiecza Zamawiającemu należytej możliwości oceny czy produkt jest pochodzenia oryginalnego- producenta urządzenia, w którym będzie używany materiał eksploatacyjny, gdyż nieuczciwy wykonawca może nie wypełnić pola w

kolumnie „C” oferując materiał równoważny. Zamawiający nie będzie wówczas w stanie ocenić czy zaoferowany jest produkt oryginalny- producenta urządzenia, w którym będzie używany materiał eksploatacyjny czy równoważny, tym bardziej, że nie załączony będzie żaden dokument dotyczący produktu równoważnego. W całej treści SIWZ brak także informacji Zamawiającego o obligatoryjnym wypełnieniu pola w kolumnie „C” w przypadku oferowania materiałów równoważnych, a także tego, że brak takiej informacji będzie traktowany, jako zaoferowanie materiału oryginalnego.

W przypadku, gdy nieuczciwy Wykonawca składa ofertę niezgodną z wymogami Zamawiającego, naraża interes Zamawiającego. Jako jednostka budżetowa Zamawiający zobowiązany jest do racjonalnego wydatkowania środków publicznych, a zatem powinien wziąć również pod uwagę fakt, iż zaoferowane materiały złej jakości (a jest to bardzo prawdopodobne w przypadku braku wymagania dołączenia raportów z testów potwierdzających jakość i wydajność) mogą spowodować awarie sprzętu, a tym samym powodować utrudnienia w systematycznej pracy Państwa jednostek.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do propozycji wykonawcy i modyfikuje specyfikację istotnych warunków zamówienia w zakresie warunków udziału w postępowaniu.

Pytanie dot. formularza ofertowego:

Wnioskujemy o zmodyfikowanie przez Zamawiającego formularza oferty w zakresie danych wpisywanych w przypadku składania ofert przez wykonawców składających ofertę wspólną. Zamawiający wymaga NIPu i Regonu dla pełnomocnika wykonawcy. Pełnomocnik nie musi posiadać Regonu, gdyż nie musi prowadzić działalności gospodarczej.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do wniosku wykonawcy i modyfikuje specyfikację istotnych warunków zamówienia w zakresie warunków udziału w postępowaniu.

Pytanie do paragrafu 3 pkt. 1 oraz paragrafu 4 pkt. 10 wzoru umowy:

Zamawiający wymienia dwa różne terminy dostaw w tych paragrafach i punktach. Czy jako „wybrane jednostki Zamawiającego” należy rozumieć jednostki Zamawiającego w Krakowie, Poznaniu, Gdańsku i Toruniu i dla nich obowiązujący termin dostawy to 5 dni roboczych?

Czy jako siedziba Zamawiającego należy rozumieć siedzibę położoną w Warszawie i dla niej obowiązujący termin dostawy to 3 dni robocze?

Odpowiedź:

Termin dostawy wynosi 5 dni od momentu złożenia zamówienia przez Zamawiającego. W związku z powyższym zamawiający modyfikuje § 4 ust. 10 umowy.

Z poważaniem
Dyrektor IH PAN
prof. dr hab. Wojciech Kriegseisen